

E-mail-bericht van ABP aan Werkgroep Ouderenbeleid PvdA Drenthe

Van: CM-Beleidscorrespondentie <Beleidscorrespondentie@abp.nl>
Onderwerp: RE: Re: Overig [T201512080057S030Z177378]
Datum: 21 december 2015 09:17:06 CET
Aan: "'wob.pvda@gmail.com'" <wob.pvda@gmail.com>

Geachte heer Christensen,

Ik heb uw bericht naar aanleiding van de documentaire 'Zwarte Zwanen' in goede orde ontvangen. Graag geef ik u onze reactie hierop. Ik heb hierbij onderscheid gemaakt in drie verschillende thema's.

Zwarte Zwanen

Het beeld dat Cees Grimbergen in zijn documentaires Zwarte Zwanen 2 & 3 schetst over de pensioensector is onjuist en doet geen recht aan de inspanningen van de talloze mensen in de pensioenwereld die in de afgelopen maanden urenlang met hem hebben gesproken. Van deze gesprekken is vrijwel niets getoond. Grimbergen laat met dit selectieve gebruik van feiten en meningen zien dat hij de kijker relevante informatie onthoudt en geen volledig beeld schetst. Dat is te betreuren.

Zo staat Grimbergen bijvoorbeeld stil bij het verlies dat de Nederlandse pensioenfondsen bij de start van de financiële crisis maakten: '219 miljard ging in rook op'. Hij verzuimt daarbij te vertellen dat de fondsen in vergelijking met de situatie van voor de crisis alweer 627 miljard verdiend hebben (dat is inclusief het geleden verlies). ABP heeft net als andere beleggers ook verliezen geleden als gevolg van de crisis in 2008. Maar dat is ruimschoots goed gemaakt. Voor de crisis bedroeg het vermogen van ABP 217 miljard euro (2007). Eind 2014 staat de teller op 344 miljard. Een toename van 127 miljard euro waarin het verlies van 2009 inbegrepen is.

De werkelijkheid is dat de pensioensector, en dus ook ABP, al jaren transparant opereert. Alle betrokken partijen voldoen aan alle wetten en regels, en worden daar ook continu op gemonitord door o.a. de toezichhouders AFM en DNB. Sterker nog: als het gaat om inzicht geven in en verantwoording afleggen over kosten, ook de kosten van vermogensbeheer, dan loopt de ABP en de Nederlandse fondsen internationaal voorop. Het onderwerp komt in het jaarverslag uitgebreid terug. ([link](#))

Ook naar de deelnemers toe is ABP transparant en laagdrempelig benaderbaar. Op de website van ABP zijn documenten en artikelen te vinden die uitleggen hoe de pensioenpremie wordt belegd, tegen welke kosten dat gebeurt en vooral tot welke opbrengsten dat leidt. De sector staat dagelijks in contact met deelnemers en gepensioneerden, via telefoon, brief, email, maar ook via Facebook en Twitter. Ook met journalisten. Uitgangspunt daarbij is dat elke journalist, elke werkgever in elke branche, elke deelnemer van een pensioenfonds antwoord krijgt op zijn of haar vragen.

Sun Capital en V&D

Er is hier juist sprake van een private investeerder (Sun Capital) die heel veel geld geïnvesteerd heeft om het bedrijf (V&D) overeind te houden. Nu er een overeenkomst is met bonden, werknemers en huurders, lijkt dat doel bereikt te zijn. Sun Capital heeft tot op heden geen cent uit V&D gehaald, bijvoorbeeld in de vorm van rente of dividend. Integendeel: deze aandeelhouder heeft er meer dan € 100 miljoen in geïnvesteerd. Ook hebben Sun Capital en voorgangers als KKR niet massaal panden van V&D verkocht. Vendex KBB heeft, voordat private equity-bedrijven in beeld waren, zelf 57 van de 64 V&D panden verkocht. Aan het overeind houden van V&D hebben alle betrokkenen bijgedragen: verhuurders, financiers, leveranciers, werknemers en aandeelhouder Sun Capital (dit betreft een extra investering).

Goldman Sachs

ABP heeft niet bij justitie aangifte gedaan van fraude, omdat (1) de relevante autoriteiten hiervan al op de hoogte waren en er zelf actie op hadden ondernomen; en (2) het aandringen op strafvervolging niet zou bijdragen aan het terugclaimen van geleden schade, maar dit zelfs in gevaar zou kunnen brengen.

ABP heeft Goldman Sachs succesvol voor de rechter gesleept. De zaak is geschikt. Onderdeel van de schikking betreft de geheimhouding van het bedrag.

Toen ABP in januari 2012 Goldman Sachs voor de rechter dagvaardde om ten behoeve van zijn achterban vergoeding van geleden schade op RMBS te eisen, was de betrokkenheid van Goldman Sachs bij dit soort 'pakketten van rommelhypotheken' al geruime tijd publiek bekend. In de media was er veel aandacht voor geweest en de verschillende Amerikaanse toezichthouders hadden zich ook al op de zaak gestort. In mei 2011 was het Openbaar Ministerie van de staat New York een onderzoek begonnen en het OM van de staat Massachusetts was met een vergelijkbaar onderzoek bezig sinds 2009 (die zaak is destijds voor \$10 miljoen geschikt).

Er was toen ook al een onderzoek van de federale overheid (United States Senate Permanent Subcommittee on Investigations) geweest onder voorzitterschap van senator Carl Levin (vergelijkbaar met een parlementaire enquête in Nederland). Het rapport van deze enquêtecommissie was op 13 april 2011 uitgekomen en ABP heeft zich daarom in zijn dagvaarding van januari 2012 mede op de bevindingen van dat rapport kunnen baseren. De federale overheid had toentertijd zelfs een tweede onderzoekscommissie benoemd, de Financial Crisis Inquiry Commission. Deze had in januari 2011 haar eindrapport uitgebracht.

Het lijkt geen twijfel dat de diverse toezichthouders in Amerika (en ook in Nederland) van de affaire destijds ruimschoots op de hoogte waren en bovendien op basis van hun eigen verantwoordelijkheid onderzoeken waren gestart.

De verantwoordelijkheden van ABP zijn in de eerste plaats zijn eigen achterban, de pensioendeelnemers. De zaak van ABP tegen Goldman Sachs was dan ook een civiele zaak gericht op terugvordering van de geleden schade. Het is daarbij niet gebruikelijk door middel van aangifte bij het OM op strafvervolging aan te dringen en zoiets had in de Amerikaanse context zelfs kunnen worden gezien als een poging om de civiele schadeprocedure op oneigenlijke wijze te beïnvloeden.

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Nicole Beuken
Directeur bestuursbureau ABP